

Městský úřad Králíky
odbor výstavby a technické správy
datovou schránkou

07.04.2024

RALLYE KRÁLÍKY

Námítky dle ustanovení §172 odst. (5) SŘ

Námítky v řízení o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace dle SILZ

Doplnění podání ze dne 27.3.2024

Dle webových stránek rallyekraliky.cz zamýšlí organizátor Podorlický autoklub z.s., Bílý Újezd 115, 518 01 Dobruška (dále "**Pořadatel**"), za který jedná "ředitel rallye" pan Libor Kubista, uspořádat ve dnech 26.4.2024 a 27.4.2024 akci nazvanou RALLYE KRÁLÍKY (dále "**RaK**"), která má dle tam uvedeného programu zahrnovat také rychlostní zkoušky na veřejných komunikacích, které k tomuto účelu mají být uzavřeny. Mimo jiné se to týká také veřejné komunikace III/31225, III/21228 a III/21220 (dále "**VeK**"). Podrobnosti jsou zřejmé z otisku stránek pořadatele, které jsou v příloze.

Obsah tohoto podání je dále založen písemnosti č. j.: OUCV/1357/2024/OOS, nadepsané "Návrh na změnu místa konání oznámeného shromáždění dle § 8 odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů." (dále "**Návrh**"), kterou mi zaslal Obecní úřad Červená voda (dále "**OUCV**") dne 28.3.2024, a na obsahu veřejné vyhlášky - rozhodnutí, č.j.: OUCV/1422/2024/OOS, kterou vydal Obecní úřad Červená voda, Odbor organizační a správní, datováno dne 1.4.2024, 21:48:10, vyvěšeno na úřední desce dne 1.4.2023, doručeno do datové schránky Žalobce dne 2.4.2024 (dále "**Rozhodnutí**").

Ze skutečnosti, že Pořadatel již zveřejnil zcela konkrétní trasy rychlostních zkoušek i detaily úpravy silničního provozu mám zato, že je mu již znám obsah opatření obecné povahy (dále "**OOP**"), které pro tento účel musí být vydáno Městským úřadem Králíky, odbor výstavby a technické správy (dále "**MUK-OVTS**"). Protože však nemám přístup k obsahu spisu a věc nesnese odkladu, činím toto podání jak pro případ, že OOP již bylo připraveno a dosud jen nebylo vyvěšeno na úřední desku, tak pro případ, že řízení ještě nebylo zahájeno.

Pokud nebude řízení o vydání OOP vůbec vedeno, a žádné OOP v této souvislosti nebude vydáno, MUK-OVTS mi sdělí že moje podání jsou z tohoto důvodu bezpředmětná.

1. Rozsudek č.j.52 A 35/2023-164 a postavení osoby činící toto podání

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozsudkem č.j.52 A 35/2023-164 rozhodl, že obdobné opatření obecné povahy vydané v roce 2023 pro předchozí ročník RaK je nezákonné a zrušil je. Protože Krajský soud přiznal právo na vypořádání námitek, ale neodpověděl na otázku, zda je uplatnění tohoto práva nějak časově vymezeno, je nutné dovodit, že toto právo lze uplatnit kdykoliv před nabytím právní moci OOP. Pokud tedy nebude MUK-OVTS respektovat tento rozsudek a nevypořádá níže uvedené námitky, bude vydané OOP nezákonné od samého počátku.

Toto podání činím jako fyzická osoba, Jiří Teichmann, trvale bytem Heřmanice 20, 561 69 Králíky, dále v podání označuji zkratkou "Účastník". S ohledem na ustálenou judikaturu Ústavního soudu tvrdím, že mi svědčí některá práva účastníka řízení jako osobě dotčené vydáním OOP.

2. Vymezení podání v případě, že řízení již bylo zahájeno

Pro případ, že již bylo zahájeno řízení o vydání OOP, a jeho text zatím nebyl zveřejněn, podávám námitky do řízení o vydání OOP, které je nezbytné pro úpravu provozu na komunikacích. Řízení identifikuji především osobami zastupujícími organizátory (pan Libor Kubista a další osoby uvedené na webu), dále datem konání (26.4.2024 a 27.4.2024) a trasami rychlostních zkoušek jak jsou vyznačeny v mapách na webu.

3. Vymezení podání v případě, že řízení ještě není zahájeno

Pro případ, že ještě nebylo zahájeno řízení o vydání OOP, podávám námitky do řízení o vydání OOP, které je nezbytné pro úpravu provozu na komunikacích. Řízení identifikuji především osobami zastupujícími organizátory (pan Libor Kubista a další osoby uvedené na webu), dále datem konání (26.4.2024 a 27.4.2024) a trasami rychlostních zkoušek jak jsou vyznačeny v mapách na webu a níže v textu, a požaduji, aby tyto námitky zohlednil Městský úřad Králíky, odbor výstavby a technické správy, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 124 odst. 6 a § 77 odst. 1 písm. c) a odst. 5 ZoSP, na základě ustanovení § 171 SŘ (dále "MUK-OVTS"), jakmile řízení zahájí a bude rozhodovat o stanovení přechodné úpravy provozu na VeK.

Přes právo podat námitky kdykoliv, jak je vymezeno výše, pro zamezení pochybnostem o tom, zda lze tyto námitky podat již před zahájením řízení budu opakovaně činit toto podání každý den a to až do dne, kdy bude vyvěšeno OOP s vypořádanými námitkami, pokud MUK-OVTS neučiní jiné opatření, kterým zajistí že takové opakované podání není nutné. Později učiněná podání mohou být doplněna zpřesněnými formulacemi nebo reakcí na nové skutečnosti a všechna podání tvoří jeden celek.

4. Vztah k řízení o zvláštním užívání komunikace

Jednotlivé námitky číslo 1 až číslo 5 jsou dále vymezeny v číslovaných nadepsaných oddílech.

Námítky směřují do řízení o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace dle zákona ustanovení §172 odst. (5) zákona 500/2004 Sb (dále "SŘ").

Námítky směřují také do řízení o povolení zvláštního užívání komunikace dle zákona 13/1997 Sb. (dále "SiZ")- Účastník prohlašuje, že je ve smyslu ustanovení §27 SŘ účastníkem tohoto řízení a požaduje, aby mu bylo doručeno rozhodnutí v tomto řízení, pokud již bylo vydáno, nebo aby byly tyto námítky zohledněny při jeho vydávání.

Pokud bylo již vydáno rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace dotýkající se VeK v některém úseku, pak toto podání představuje odvolání proti takovému rozhodnutí v plném rozsahu a současně také žádost o doručení jeho opisu tak, aby odvolání mohlo být věcně doplněno.

NÁMITKA Č. 1: PODJATOST OSOB V ŘÍZENÍ O VYDÁNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ DNE POVAHY A V ŘÍZENÍ O VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O ZVLÁŠTNÍM UŽÍVÁNÍ KOMUNIKACE

Dne 29.11.2023 přijala Rada města Králíky (dále "RMK") usnesení:

*7. OVTS - Žádost o povolení automobilové soutěže II. Rallye Králíky
RM/2023/50/671: RM souhlasí s konáním automobilové soutěže "II. Rallye Králíky" spolku Podorlický autoklub z. s., Bílý Újezd 115, 518 01 Dobruška, IČO 14382890, která se uskuteční ve dnech 26. - 27. dubna 2024.
Zodpovědný: OVTS
Termín: ihned*

Hlasování: 5:0:0

Dne 11.3.2024 přijalo Zastupitelstvo města Králíky (dále "ZMK") usnesení:

ZM/2024/2/36: ZM projednalo „Petici - Zastupitelstvu obce Červená Voda a Králíky - Nesouhlas s rallye v katastru Dolní Hedeč a Horní Orlice“ a konstatuje, že vzhledem k pokročilému stavu přípravy letošního ročníku proběhne akce dle schváleného programu s tím, že příprava případného dalšího ročníku akce bude projednána s osadními výbory všech dotčených obcí a budou zohledněny připomínky vznesené v rámci předložené petice.

*Zodpovědný: KÚ
Termín: ihned*

Hlasování: 10:2:3 (Usnesení bylo přijato, proti Daniel Petr, Kosuk Roman, zdržel se Pauk Jiří, Křížková Zdeňka, Strnad Pavel)

RMK není oprávněna zasahovat do výkonu přenesené působnosti v rámci správních řízení. **RMK si přisvojila pravomoc, která jí nepřísluší.** Všechny osoby, podléhající RMK, přímo či prostřednictvím jiných osob, zejména pak odbor výstavby a technické správy, jsou v důsledku tohoto závazného usnesení podjaté. Pokud je v textu použito slovo "RM souhlasí", nelze z toho dovozovat pouze pasivní postoj RMK. Použití formulace "RM souhlasí" současně s výslovným určením odpovědného útvaru OVTS ("Zodpovědný: OVTS") je výrazem aktivního vlastního rozhodnutí o tom, že OVTS se

má podílet na pořádání akce. Pokud by postoj RMK byl neutrální, byla by použita formulace "bere na vědomí" a nebylo by nutné určovat žádný odpovědný útvar.

ZMK je oprávněno rozhodovat pouze o takových otázkách, které spadají do jeho samostatné působnosti. ZMK v minulosti nepřijalo žádné rozhodnutí, kterým by byla vyjádřena vůle být organizátorem či spoluorganizátorem akce RaK. Použitím formulace "Zodpovědný: KÚ" ZMK určilo, že kancelář úřadu bude nějak do akce zasahovat a tedy vyjádřilo vůli prosazovat konání akce, kterou jinak Město Králíky nepořádá. Pak to znamená, že ZMK určilo, že KÚ bude ovlivňovat odbory vykonávající přenesenou působnost tak, aby se akce RaK konala.

V tomto bodě tedy nebyla projednávána účast Města Králíky jako organizátora nebo účastníka, ale bylo rozhodováno o tom, že se má konat akce, pořádaná jiným subjektem, zde tedy výlučně Pořadatelem. V takovém případě rozhodují příslušné orgány obce v rámci přenesené působnosti a ZMK není oprávněno do tohoto výkonu státní moci zasahovat. O tom, zda RaK proběhne "dle schváleného programu", nebo v jiném provedení, či se případně neuskuteční vůbec, mohou rozhodovat pouze příslušné odbory na základě přenesené pravomoci. ZMK bylo oprávněno projednat petici a vyjádřit se případně k jejímu obsahu. Tedy ZMK mohlo přijmout usnesení o tom, že s obsahem petice souhlasí a bude při výkonu své samostatné působnosti tento obsah plně či částečně prosazovat, nebo mohlo obsah petice odmítnout. V žádném případě však ZMK nebylo oprávněno vyjádřit se autoritativně k tomu, zda se RaK bude či nebude konat. **ZMK si přisvojilo pravomoc, která mu nepřísluší.**

Účastník požaduje, aby vyřízení námítky bylo provedeno tím, že o podané žádosti o vydání opatření obecné povahy a podané žádosti o rozhodnutí o zvláštním užívání budou rozhodovat osoby mimo jakoukoliv působnost RMK a ZMK.

NÁMITKA Č. 2: POHYB PO KOMUNIKACI JAKO ÚČASTNÍK SILNIČNÍHO PROVOZU JAKO JEDINÁ FORMA NAPLNĚNÍ PRÁVA NA SVOBODU POHYBU A POBYTU

K VeK neexistuje žádná alternativní komunikace, který by umožnila přístup do nemovitostí v této místní části. Místní část Heřmanice i místní část Horní Orlice jsou tzv. komunikační vesnice, založené podél jediné komunikace, zde VeK. Všechny nemovitosti mají přístup přímo na tuto komunikaci, v některých případech jsou domy sice dále od silnice, ale od VeK k nim vede jen krátká příjezdová cesta končící u takového domu. Některé domy jsou naopak situovány tak, že domovní dveře ústí přímo do silnice.

Všechny pozemky kolem VeK jsou oploceny nebo jsou využívány způsobem, který neumožňuje průchod vesnicí jinak, než po VeK. Veškeré pohyby obyvatel vesnice probíhají vždy po VeK, neboť jiná možnost neexistuje. **Uzavření VeK tedy znamená fakticky znemožnění přístupu do a z každé nemovitosti ve vesnici.** Vzhledem k tomu, že svoboda pohybu nemůže být vykládána restriktivně jako možnost chodit pěšky, ale musí zahrnovat i možnost jet autem, nelze svobodu pohybu v dané lokalitě

realizovat jinak, než pohybem po VeK. Takové omezení znamená porušení práva na svobodu pohybu a pobytu, které je zaručeno v Článku 14 odstavec (1) LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD (dále "LZPS"). Omezení tohoto práva je možné pouze zákonem, jestliže je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udržení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých a na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody.

V případě rozhodnutí o uzavření veřejné komunikace bude MUK-OVTS jako správní orgán současně rozhodovat také o zásahu do práva garantovaného v LZPS a **proto je povinen posoudit, zde je takový zásah činěn v přípustných mezích a z výše uvedených přípustných důvodů.**

Bezpečnost státu

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce není potřebné pro zajištění bezpečnosti státu.

Udržení veřejného pořádku

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce nijak nesouvisí s udržením veřejného pořádku. Naopak, uzavřením komunikace je veřejný pořádek narušen.

Ochrana zdraví

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce nijak nepřispěje k ochraně zdraví. Právě naopak, jak je zřejmé z informací na stránkách organizátora rallyekraliky.cz, může při akci docházet k ohrožení života a zdraví. Organizátor takové ohrožení života a zdraví předpokládá, proto výslovně upozorňuje na místa, kde je nepřipustný pohyb osob, tedy kde se předpokládá, že nastane událost přímo ohrožující život a zdraví. Omezení práva na svobodu pohybu a pobytu tak není ve prospěch ochrany zdraví, ale právě naopak, vede k ohrožení zdraví a životů osob.

Na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce nijak nepřispěje k ochraně přírody. Protože se VeK nachází ve vymezené ptačí oblasti, a akce se má konat 27.4.2023, tedy v době hnízdění, s ohledem na účel, pro který má být komunikace uzavřena tak nastane právě opačný důsledek, pořádáním motoristické akce při neplatnosti pravidel silničního provozu a vysoké četnosti projíždějících vozidel bude narušeno životní prostředí.

Ochrana práv a svobod druhých

Jediným potenciálně možným důvodem pro omezení práva na svobodu pohybu a pobytu by v daném případě mohla být ochrana práv a svobod druhých. Správní orgán tedy v odůvodnění vydaného opatření obecné povahy přesně uvede, čím a která práva jsou vydáním opatření obecné povahy chráněna a uvede srozumitelné poměření jejich intenzity proti intenzitě práv na svobodu pohybu a pobytu těch osob, které v místní části Heřmanice nebo Horní Orlice bydlí nebo využívají svůj majetek.

Účastník však namítá, že nenalezl žádnou úpravu, který by zakládala právo na pořádání sportovních akcí nebo na zvláštní užívání veřejné komunikace k tomuto účelu na úrovni ústavního zákona. Ačkoliv Účastník nijak nezpochybňuje právo jiných osob na výkon sportovní činnosti, **nelze toto právo, založené na předpisech nižší právní síly, klást na roveň právu na svobodu pohybu a pobytu.**

MUK-OVTS jako správní orgán musí při výkonu své rozhodovací činnosti posuzovat důsledky svých rozhodnutí. Protože vydáním opatření obecné povahy dojde k zásahu do práva chráněného předpisem nejvyšší právní síly, a protože neexistuje srovnatelně silná ochrana práva Pořadatele na uspořádání RaK, je MUK-OVTS jako správní orgán povinen odmítnout vydání opatření obecné povahy umožňující konání RaK v úseku VeK, kterým se dne 27.4.2023 omezí užívání VeK, a to proto, že užívání této veřejné komunikace je jedinou dostupnou formou konzumace práva na svobodu pohybu a pobytu osob, které u této komunikace bydlí nebo vlastní nemovitosti.

Účastník výslovně tvrdí, že navrženou úpravou provozu na VeK dojde k omezení jeho svobody pohybu a pobytu a bude tedy zasaženo do jeho ústavou chráněných práv. Účastník výše vysvětlil, že zamýšlená akce RaK nemůže být podřazena pod žádný titul, který právní úprava předpokládá jako důvod pro omezení ústavou garantovaného práva na svobodu pohybu. Pokud tedy přesto MUK-OVTS vydá OOP a rozhodnutí, kterým omezí možnost používání VeK, pak je povinen uvést jako součást vypořádání této námitky správní úvahu, která jednoznačně a srozumitelně odůvodní, o který titul opírá své rozhodnutí a jak vyvrací závěr Účastníka o tomto titulu, tedy zda a jak jde o

- bezpečnost státu,
- udržení veřejného pořádku,
- ochranu zdraví,
- ochranu přírody,
- ochranu práv a svobod druhých.

Účastník si je vědom, že MUK-OVTS může jako snížení intenzity zásahu do ústavou chráněného práva na svobodu pohybu určit rozsah platnosti OOP na několik krátkých časových úseků. V takovém případě Účastník namítá, že MUK-OVTS musí určit pořadateli povinnost zajistit, že kdykoliv nastane časový úsek, ve kterém nebude platit přechodná úprava provozu, bude z VeK odstraněno vše, co tam nesmí být pro zajištění běžného silničního provozu, tak, aby bylo zřejmé, že VeK lze bezpečně užívat obvyklým způsobem. Zejména tedy budou vždy s koncem časového úseku platnosti přechodné úpravy provozu odstraněny zpomalovací překážky a zábrany (pneumatiky, pásy ap.), a také bude veškeré dočasně instalované dopravní značení zakryto nebo jinak vhodně upraveno tak, aby bylo zřejmé, že v danou chvíli není platné.

Pokud MUK-OVTS vydá OOP bez toho, aby nařídil tyto povinnosti pořadatele, požaduje Účastník aby MUK-OVTS jako vypořádání této námitky uvedl srozumitelnou správní úvahu, která vysvětlí, proč je taková situace v souladu s právní úpravou.

NÁMITKA Č.3: KONÁNÍ AKCE RAK JAKO ČINNOST BEZPROSTŘEDNĚ OHROŽUJÍCÍ ŽIVOT, ZDRAVÍ A MAJETEK

Z informací na stránkách organizátora rallyekraliky.cz je nepochybné, že při akci bude docházet k ohrožení života, zdraví a majetku. Organizátor takové ohrožení života a zdraví předpokládá, proto výslovně upozorňuje na místa, kde je nepřípustný pohyb osob, tedy kde se předpokládá, že nastane událost přímo ohrožující život a zdraví.

Pořadatel dostatečně nezohlednil skutečnost, že samotné uzavření veřejné komunikace a její vyhrazení po určenou dobu pouze pro pořádání akce není dostatečným opatřením k ochraně osob a majetku, které se nacházejí mimo tuto komunikaci. Sám Pořadatel na webu demonstrovuje situace, při kterých účastník akce způsobil havárii, během které se motorové vozidlo pohybovalo nekontrolovaně desítky metrů daleko mimo komunikaci, na které se mělo pohybovat. Účastník poukazuje na skutečnost, že brzdná dráha motorového vozidla jedoucího rychlostí 50 km/hod je více než 25 metrů a může být i mnohem delší, zejména při vyšší rychlosti. VeK je specifická tím, že umožňuje pouze průjezd vozidla v jednom směru a bezprostředně na ni navazují stromy a stavby. Při platnosti pravidel silničního provozu je řidič povinen tyto okolnosti zohlednit a přizpůsobit jim rychlost a způsob jízdy.

Pokud Pořadatel měl v úmyslu požadovat takovou úpravu, při které neplatí pravidla silničního provozu, pak je jeho povinností doložit způsob, kterým zajistí, aby nedošlo k ohrožení života, zdraví a majetku na pozemcích sousedících s veřejnou komunikací, neboť na samotné komunikaci, vedené po pozemcích širokých často jen necelých 8 metrů se takové zabezpečení zajistit nedá. Zajištění bezpečnosti je tedy v zásadě možné dvěma způsoby.

Za prvé mohl Pořadatel zvolit takové místo pro konání akce, kde bude pod jeho kontrolou nejen samotná komunikace, na které se pohybují motorová vozidla účastníků akce, ale také veškeré pozemky na tuto komunikaci navazující. Kdyby si například pronajal okolní pozemky, nebo kdyby alespoň uzavřel s jejich vlastníky smlouvy, které upraví vše potřebné, mohl by pak oprávněně požadovat po osobách na těchto pozemcích aby se na svých nemovitostech určitým způsobem chovaly, tedy aby zejména nevstupovaly do určitých míst nebo aby uposlechly jeho příkazy dávané prostřednictvím jednotlivých osob konajících pořadatelskou službu. **Pořadatel však nesjednal žádné takové ujednání, které by mu umožnilo ovlivňovat chování osob na sousedních pozemcích.**

Za druhé je možné, aby Pořadatel při organizaci akce RaK, pokud nebude na řidiče dopadat povinnost daná v ustanovení §5 zákona 361/2000 Sb (dále "ZoSP"), stanovil pro účastníky takovou maximální rychlost, která bez jakékoliv pochyby zajistí, že při této rychlosti nezpůsobí motorové vozidlo při vyjetí z uzavřené komunikace žádné ohrožení nebo škodu, či že dokonce při této rychlosti ani z komunikace nevyjede. Takto paušálně bezpečná rychlost by pravděpodobně nemohla být vyšší než cca 10 km/hod.

MUK-OVTS jako správní orgán musí při výkonu své rozhodovací činnosti posuzovat důsledky svých rozhodnutí. Protože vydáním opatření obecné povahy dojde k vytvoření podmínek pro hrubé ohrožení života, zdraví a majetku, a protože Pořadatel

si je této skutečnosti vědom a nepřijal žádná účinná opatření která tomu zamezí, je MUK-OVTS jako správní orgán povinen odmítnout vydání opatření obecné povahy umožňující konání RaK v úseku VeK, kterým se dne 27.4.2023 omezí užívání VeK.

Účastník výslovně tvrdí, že jednání Pořadatele povede k ohrožení jeho života, zdraví a majetku. Úřední osoby byly na tyto možné důsledky upozorněny.

Účastník požaduje, aby MUK-OVTS vypořádal tuto námitku tak, že pro každé jednotlivé modifikované nebo rušené ustanovení pravidel silničního provozu, jak je určuje zákon č. 361/2000 Sb., Hlava II, Díl 3, uvede správní úvahu, pomocí které dospěl k závěru, že při zrušení či použité modifikaci takového ustanovení bude zachována bezpečnost na sousedních pozemcích v míře, která je stejná nebo vyšší než míra bezpečnosti, která je zajištěna při platnosti takového ustanovení.

Účastník upozorňuje na incident dne 24.3.2024 v rámci rallye u obce Lábatlan na severu Maďarska, při kterém čtyři lidé zemřeli na místě a sedm dalších utrpělo zranění. Protože RaK je pořádána podle stejných mezinárodních bezpečnostních pravidel pro rallye, a protože z četnosti nehod při rallye je zřejmé, že tato pravidla neposkytují téměř žádnou účinnou ochranu, požaduje Účastník aby MUK-OVTS před vydáním OOP přezkoumal, zda předpokládaná bezpečnostní opatření při OOP se liší od opatření, která byla uplatňována v obci Lábatlan, a tedy zda lze vůbec důvodně předpokládat, že je pro RaK zajištěna bezpečnost.

Žalobce poukazuje na výrok OUCV v Rozhodnutí:

Již z povahy sportovní akce je zřejmé, že pokud by se účastníci oznámeného shromáždění zároveň pohybovali na trase rychlostních zkoušek, sportovní akce (specifický automobilový závod, který zpravidla probíhá na běžně užívaných veřejných komunikacích) by se v žádném případě nemohla konat, a to zcela logicky především z bezpečnostních důvodů.

Není tedy sporu o tom, že konání akce RaK představuje reálné ohrožení jiných účastníků silničního provozu a dalších osob, neboť kromě Účastníka to tvrdí i OUCV v Rozhodnutí. Žalobce zastává stejné stanovisko jako OUCV a domnívá se, že pohyb motorových vozidel po úzké horské silnici **bez platnosti i jen některých pravidel silničního provozu** vylučuje nejen souběh s přítomností jiných účastníků silničního provozu, ale vytváří současně nepřipustné imise do okolních nemovitostí z hlediska ohrožení života, zdraví a majetku osob, které se nachází na vlastní nemovitosti sousedící v veřejnou komunikaci.

Žalobce upozorňuje na to, že pravomoc silničního úřadu končí na hranici veřejné komunikace, a tedy z hlediska dopadů na právní poměry na sousední nemovitosti je jakékoliv silničním úřadem vydané opatření obecné povahy neúčinné. Silniční úřad není oprávněn vydat takové rozhodnutí, kterým se zvýší míra ohrožení mimo veřejnou komunikaci. Takový zásah do práva na bezpečnost a do práva vlastnického by musel být vyvážen ochranou jiného práva stejné síly. Pořádání zábavního podniku takovým důvodem není.

NÁMITKA Č.4: KONÁNÍ AKCE RAK JAKO ZÁSAH DO ÚSTAVOU CHRÁNĚNÉHO VLASTNICKÉHO PRÁVA

Z informací Pořadatele je nepochybné, že akce bude probíhat způsobem, který má dopady na jiné pozemky mimo vlastní veřejnou komunikaci a to dopady zásadní, představující přímé ohrožení života, zdraví a majetku. Pořadatel již předem upozorňuje na místa mimo trať, na kterých nelze stát, a přisvojuje si právo určovat jiným osobám způsob jejich chování, ač k takovému jednání nemá žádný právní podklad. Takové jednání je porušením ústavou chráněného vlastnického práva. Pořadatel takové porušení zamýšlí provádět ve velkém rozsahu, jako jediné, navíc neúčinné, opatření ke zmírnění rizika ohrožení života a zdraví. MUK-OVTS jako správní orgán musí při výkonu své rozhodovací činnosti posuzovat důsledky svých rozhodnutí. Protože vydáním opatření obecné povahy dojde k poškozování cizích práv, je MUK-OVTS jako správní orgán povinen odmítnout vydání opatření obecné povahy umožňující konání RaK v úseku VeK.

Účastník výslovně tvrdí, že Pořadatel zamýšlí porušovat jeho vlastnická práva i vlastnická práva dalších osob tím, že je srozuměn s možnými zásahy do jeho nemovitostí v důsledku neovládnutí vozidla, případně tím, že na nemovitosti neoprávněně umísťuje pásky a jiné předměty. Účastník požaduje, aby jako vypořádání této námitky MUK-OVTS výslovně uvedl správní úvahu, pomocí které došel k závěru, že vydáním OOP, kterým je umožněno konání RaK, není zásahem do vlastnického práva, případně že jde o zásah přípustný.

NÁMITKA Č.5: KOLIZE S ÚSTAVNĚ GARANTOVANÝM PRÁVEM SHROMÁŽĎOVACÍM

Účastník upozorňuje na své připojené podání ve věci veřejného shromáždění. Protože ohlášené shromáždění bude probíhat dne 27.4.2024 v době od 9:30 do 18:00, namítá Účastník, že součástí OOP musí být taková úprava provozu, která neomezí a už vůbec neznemožní pohyb účastníků shromáždění v ohlášeném rozsahu.

Rozhodnutí vydané OUCV považuje Žalobce za nezákonné. MUK-OVTS musí při vydání OOP, pokud k němu přistoupí, zvolit takový postup, který zohlední i skutečnost, že Rozhodnutí se může ještě před termínem konání akce RaK stát neplatným.

Vypořádání této námitky bude provedeno vhodnou úpravou provozu tak, aby byl současně možný pohyb účastníků demonstrace po komunikaci.

NÁMITKA Č.6: ZNEUŽITÍ PRÁVA

Účastník činí toto podání na základě toho, jak probíhala stejná rallye v roce 2023. V roce 2024 deklaroval zástupce Pořadatele pan Kubista písemně:

2) Jak správně píšete, o konání těchto akcí rozhoduje samospráva, která v našem případě vyjádřila souhlas, který byl ještě podmíněn souhlasem příslušných osadních výborů. Tuto podmínku jsme splnili. Pokud jste si pozorně

Nastává tak stav, kdy je na základě OOP uzavřena veřejná komunikace proto, že ani po krajnici veřejné komunikace se údajně nemůže pohybovat chodec, protože by nebylo možné zajistit jeho bezpečnost. Toto OOP však současně nijak neřeší a nemůže řešit skutečnost, že o několik centimetrů dál vedle místa, kde nesmí být chodec, smí být jiná osoba stojící na sousedním pozemku mimo veřejnou komunikaci, přičemž tato osoba je s ohledem na vzdálenost a hmotu a energii motorových vozidel ohrožena zcela identicky, jen je to považováno za přípustné. Vydání OOP, které má takové důsledky je nezákonné, neboť jednání podle něj by představovalo porušení obecně platných právních předpisů.

Pokud MUK-OVTS vydáním OOP, které dopadá jen na veřejnou komunikaci fakticky tvrdí, že je možné, aby na se sousedních pozemcích, doslova ve vzdálenosti centimetrů, či nejvýše jednotek metrů, pohybovaly osoby či prostě byl je přítomen majetek či zvířata, za situace, kdy na veřejné komunikaci neplatí pravidla silničního provozu, pak není zřejmé jak je zajištěna bezpečnost těchto osob, pokud pro účastníka akce RaK neplatí například ustanovení §18 odst. (1) zákona 361/2000 Sb. (dále "ZoSP"):

(1) Rychlost jízdy musí řidič přizpůsobit zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled.

Při neplatnosti tohoto ustanovení jsou zásadně změněny poměry v otázce bezpečnosti na sousedních nemovitostech. Pokud má MUK-OVTS zato, že taková změna bezpečnosti na sousedních nemovitostech je stále přípustná, pak není důvod aby byl pro pořádání akce RaK zakázán pohyb chodců v úseku, kde je oznámeno veřejné shromáždění. Postačí uložit chodcům povinnost pohybovat se mimo vozovku, případně tam, kde to není možné se pohybovat po krajích a to pouze po jednom za sebou (§53 odst. (3) ZoSP, věta třetí), a brát ohled na skutečnost, že kolem projíždí rychle jedoucí vozidla.

Pokud OUCV tvrdí, že ani takto vymezené chování účastníků veřejné demonstrace, odpovídající chování chodce při snížené viditelnosti, zvýšeném provozu na pozemních komunikacích nebo v nebezpečných a nepřehledných úsecích, není dostatečné pro zajištění bezpečnosti, pak je zřejmé, že samotné vydání OOP nestačí k tomu, aby mohla být zrušena úprava provozu na veřejné komunikaci dle ZoSP. Není totiž rozdíl v míře ohrožení chodce jdoucího po jednom po krajnici, a jiné osoby stojící o malý kousek dál mimo komunikaci. Pokud řidič není povinen předvídat, že by například v důsledku defektu a vysoké rychlosti mohlo jeho vozidlo vylétnout z komunikace, pak je ohrožen každý a všechno do vzdálenosti dané kinetickou energií vozidla, tedy do vzdálenosti desítek či dokonce stovek metrů.

11/11

přečetl celé povolení, víte, že jsme byli povinni informovat dotčené obyvatele. Informace o konání soutěže byla dostupná na informačních kanálech dotčených obcí a jako pořadatelé jsme rozváželi 3-4 týdny před konáním akce informační letáky, kde byl i telefonní kontakt pro případné dotazy.

Tato deklarace vyvolává dojem, že v roce 2024 již o OOP nebude žádat. Pokud tato situace nastane, bude toto podání Účastníka bezpředmětné. Protože však v okamžiku tohoto podání není situace jasná, musí Účastník předpokládat, že k vydání OOP bude přikročeno.

Účastníkovi je známo, že některý správní orgán obdržel nějakou informaci o úmyslu konat RaK již 18.11.2023. Pokud v této době byla podána žádost o vydání OOP, pak je prodlení s vydáním OOP ze strany MUK-UPSU zneužitím práva a postupem směřujícím k odepření práva na soudní ochranu.

Pokud byla žádost o vydání OOP podána s významným zdržením po tomto datu, pak se jedná o zneužití práva ze strany Pořadatele, který svým jednáním usiluje o znemožnění soudního přezkumu vydaného OOP. V takovém případě dochází k narušení rovnováhy práv dotčených osob a MUK-OVTS je povinen takovou žádost odmítnout.

S pozdravem,

Jiří Teichmann



Vstupné Lábečské rallye

ÚVODNÍ STRÁNKA

SOUTĚŽÍCI

DRÁHY

MEDIA

FOTO

PARTNERI

POŘADATEL

INFO UZÁVÍRKY

KONTAKT



RALLYE KRÁLÍKY

26. - 27.4. 2024



INFORMACE O UZÁVÍRKÁCH

Časy předpokládaných uzávierok:

RZ1 (Sobkovice, Studená, Nekol): 7:30 - 11:00, 12:00 - 15:15

RZ2 (Přestvítiny, Kůstárec, Česká Petrovka, Petrovický): 8:00 - 11:30, 12:30 - 15:45

RZ3 (Dolní Orlica, Zlatý Potok, Horní Hedeč): 8:30 - 12:00, 12:00 - 15:15

RZ4 (Horní Lipka, Prostřední Lipka, Heřmanice, Dolní Morava): 9:15 - 12:45, 13:30 - 16:45

RZ 1, 5 a RZ 2, 6

RZ 3, 7 a RZ 4, 8



RZ 1, 5

RZ 1, 5 objížděná trasa 1

RZ 1, 5 objížděná trasa 2



RZ 2, 6

RZ 2, 6 objížděná trasa



RZ 3, 7



RZ 4, 8 - A



RZ 4, 8 - B





Ve stopě Lahůtky rallye

ÚVODNÍ STRÁNKY
SOUTĚŽI
DIVAČI
MEDIA
FOTO
PARTNER
POŘADATEL
INFO LEASING
KONTAKT



Kontakt

Podatelství automobilů z.s. / Býlí Újezd 115, 518 01 Dobruška / rallyekraliky@seznam.cz



ŘEDITEL RALLYE

Libor Kublota
kublota@seznam.cz
+420 782 308 389



ZÁSTUPCE ŘEDITELE RALLYE

Pavel Koukol
pavik.pco@seznam.cz
+420 776 971 922



PŘESLÁVKY / ADMINISTRATIVNÍ PŘESLÁVKY / AKREDITACE / WEB

Jitka Chalupná
pajky@seznam.cz
+420 604 959 820



MARKETING

Milan Stachura
milan.stachura@gmail.com
+420 731 164 191



ČLEN ORGANIZAČNÍHO VÝBORU

Karel Bartoš



ČLEN ORGANIZAČNÍHO VÝBORU

Petr Stáhl



VEDENÍ ÚČETNICTVÍ, FAKTURACE, POTVRZENÍ O PLATBÁCH

Šárka Holcová
sarkah@icove@email.cz
+420 729 914 291



ADMINISTRATIVNÍ PŘESLÁVKY

Miroslava Chalupná



ADMINISTRATIVNÍ PŘESLÁVKY

Petra Urbíková



**Obecní úřad
Červená Voda**
Odbor organizační a správní

Červená Voda dne: 1. dubna 2024

Č. j.: **OUCV/1422/2024/00S**

Počet stran: 7

Počet příloh/listů: 0/0

Vyřizuje: Ing. Eva Kozáková / kozakova@cervenavoda.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Červená Voda jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 2a písm. a) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o právu shromažďovacím“), tímto v souladu s ustanovením § 8 odst. 2 a ustanovení § 11 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím

stanoví

pro konání shromáždění, jehož ohlášení bylo doručeno Obecnímu úřadu Červená Voda dne 26. 3. 2024 prostřednictvím datové schránky v 2:33 hodin, svolavatelem Jiřím Teichmannem, narozeným dne 8. 10. 1965, bytem Heřmanice 20, 561 69 Králíky, které se má konat dne 27. 4. 2024 od 9:30 hodin do 18:00 hodin, jako pochod osob na trase Horní Orlice 72, 561 69 Králíky po veřejné komunikaci č. 31228 směrem k Dolní Orlici, od křižovatky s veřejnou komunikací 31220 po veřejné komunikaci 31220 směrem na Dolní Hedeč až před hranici katastrálního území Horní Orlice, zpět po veřejné komunikaci 31220 ke křižovatce s veřejnou komunikací 31228, dále po veřejné komunikaci 31228 směrem Zlatý potok, před hranicí katastrálního území zpět směrem k výchozímu bodu Horní Orlice 72, 561 69 Králíky, za účelem „demonstrace za vyjádření nesouhlasu s pořádáním motoristické akce bez omezení rychlosti v obcích a lesích bez řádného zajištění bezpečnosti, v rozporu se zákonem, za ochranu přírody před nežádoucími vlivy motorismu“,

následující podmínky:

- I. **Místo konání oznámeného shromáždění se z důvodu kolize se sportovní akcí mění a oznámené shromáždění se tak uskuteční na pozemcích ve výlučném vlastnictví obce Červená Voda parc. č. 2531/15 (ostatní plocha) o výměře 528 m², parc. č. 22/11 (zahradu) o výměře 530 m², parc. č. 2531/17 (ostatní plocha) o výměře 99 m² a parc. č. 2531/18 (ostatní plocha) o výměře 216 m², všechny zapsané na LV 10001 v k. ú. Červená Voda, s tím, že účastníci jsou v rámci konání oznámeného shromáždění povinni dodržovat zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.**



II. Účastníci shromáždění (včetně svolavatele/pořadatele) nebudou vstupovat na vozovku, ani se zdržovat ve vozovce, a to po celé trase konaného shromáždění.

Odůvodnění:

Obecní úřad Červená Voda (dále jen „Obecní úřad“) obdržel prostřednictvím datové schránky dne 26. 3. 2024 v 2:33. podání svolavatele Jiřího Teichmanna, narozeného dne 8. 10. 1965, bytem Heřmanice 20, 561 69 Králíky (dále jen „Svolavatel“), ve kterém oznámil konání shromáždění v souladu s § 5 zákona o právu shromažďovacím (dále jen „Oznámení“).

Shromáždění je dle Svolavatele organizováno jako pochod osob v následující trase: „Účastníci se shromáždí jako hosté na soukromém pozemku u čísla popisného 72, Horní Orlice. Shromáždění bude zahájeno vstupem účastníků na komunikaci 31228. Odtud půjdou po veřejné komunikaci číslo 31228 směrem k Dolní Orlici a od křižovatky s komunikací 31220 půjdou po komunikaci 31220 směrem na Dolní Hedeč. Před hranicí katastrálního území Horní Orlice se na komunikaci 31220 obrátí a půjdou zpět ke křižovatce s komunikací 31228. Na této křižovatce odbočí na komunikaci 31228 a půjdou směrem na Zlatý potok. Před hranicí katastrálního území se otočí a půjdou zpět směrem k číslu popisnému 72. Tuto trasu budou procházet opakovaně po oznámenou dobu veřejného shromáždění. Shromáždění ukončí opuštěním komunikace u čísla popisného 72“. Jako účel shromáždění svolavatel uvedl, že se má jednat o demonstraci za vyjádření nesouhlasu s pořádáním motoristické akce bez omezení rychlosti v obcích a lesích bez řádného zajištění bezpečnosti, v rozporu se zákonem, za ochranu přírody před nežádoucími vlivy motorismu. Svolavatel dále uvedl předpokládaný počet 40 účastníků a zároveň vymezil jednoho pořadatele, kterým bude sám Svolavatel s tím, že bude označen páskou na rameni.

Výše uvedenému Oznámení Svolavatele nejprve předcházela dvě oznámení Mgr. Radky Nečasové o konání shromáždění ze dne 19. 3. 2024 a 20. 3. 2024, ve kterých byl Jiří Teichmann (Svolavatel) uveden jako osoba, která je zmocněna jednat za svolavatele. Jelikož uvedená oznámení nesplňovala veškeré obligatorní náležitosti dle zákona o právu shromažďovacím, byla oznamovatelka neprodleně upozorněna na vady oznámení dle § 5 odst. 5 zákona o právu shromažďovacím a vyzvána k doplnění těchto podání, a to písemností č. j. OUCV/1287/2024/OOS ze dne 25. 3. 2024. Podáními ze dne 25. 3. 2024 vzala Mgr. Radka Nečasová obě svá oznámení zpět.

Dne 26. 3. 2024 podal oznámení o konání shromáždění Svolavatel, které je místem konání, časem konání i účelem shromáždění zcela totožné s výše uvedenými oznámeními Mgr. Radky Nečasové. Svolavatel dokonce ve svém oznámení reaguje na výzvu úřadu k doplnění náležitostí, které bylo zasláno Mgr. Radce Nečasové, ve kterém mimo jiné úřad oznamovatelce sděluje, že ve stejný termín, ve stejný čas a na stejné trase je již ohlášeno konání sportovní akce II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024.

V Oznámení Svolavatel uvedl, že místo a čas svolaného veřejného shromáždění bylo zvoleno v návaznosti na předpokládané konání automobilové sportovní akce – II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024, proto změna místa a/nebo času by zmařila účel tohoto shromáždění, které se koná proto, aby vyjádřený nesouhlas byl zřejmý těm osobám, které se budou ve stejnou dobu účastnit akce jako závodníci, pořadatelé nebo diváci. Dále uvedl, že účastníci shromáždění se budou pohybovat po veřejné komunikaci jako chodci při dodržení pravidel silničního provozu. Pořádání veřejného shromáždění tedy nebude bránit, a nemůže bránit, nikomu dalšímu v běžném užívání veřejných komunikací k účelu, pro který jsou určeny. Svolavatel dále uvedl, že k datu podání Oznámení není účinné ani zveřejněné žádné opatření obecné povahy, které by bránilo obvyklému užívání komunikací uvedených v Oznámení, s tím, že Obecní úřad není v žádném případě oprávněn předjímat, zda později nějaký silniční orgán vydá či nevydá opatření, kterým bude upravovat provoz na dotčených komunikacích. Na závěr Svolavatel uvedl, že Obecní úřad bude o konání veřejného shromáždění informovat příslušný silniční úřad, který v případě, že bude rozhodovat o žádosti o vydání opatření obecné povahy, zohlední ústavou chráněné právo na konání veřejného

shromáždění, a zajistí takovou organizaci jiných akcí, aby řádně ohlášené shromáždění mohlo být konáno bez omezení nebo ohrožení jeho účastníků.

I přesto, že Svolavatel mimo jiné ve svém oznámení uvedl, že změna místa a/nebo času by zmařila účel tohoto shromáždění, čímž dal prokazatelně najevo, že nemá zájem dohodnout se na úpravě místa konání shromáždění tak, aby se mohly konat obě akce současně, Obecní úřad písemností č. j. OUCV/1357/2024/OOS ze dne 28. 3. 2024, která mu byla doručena prostřednictvím datové schránky dne 28. 3. 2024, Svolavateli navrhl, ke konání předmětného shromáždění, alternativní místo konání, které bylo situováno na pozemky ve výlučném vlastnictví Obce Červená Voda. Obecní úřad uvedený návrh odůvodnil mimo jiné tím, že sportovní akce II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024 byla ohlášena úřadu podáním ze dne 18. 11. 2023, které bylo Obecnímu úřadu doručeno dne 14. 2. 2024 (zapsána pod č. j. OUCV/688/2024/OOS), tedy dříve, než bylo Svolavatelem oznámeno konání shromáždění. Obecní úřad dále poukázal na skutečnost, že oznámené shromáždění se má konat ve stejném čase a na stejné trase, kde je nahlášen průběh rychlostních zkoušek sportovní akce II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024, a proto z logiky věci vyplývá, že z důvodu zajištění bezpečnosti není možné, aby se obě akce za těchto podmínek konaly na této trase současně.

Dne 28. 3. 2024 bylo prostřednictvím datové schránky Obecnímu úřadu doručeno vyjádření Svolavatele (dále jen „Vyjádření“), ve kterém uvedl, že se z jeho strany zatím jedná o obecné upozornění na další souvislosti, nikoliv o vyjádření k návrhu Obecního úřadu, a to s ohledem na to, že nemá k dispozici veškeré potřebné podklady. Dále Svolavatel uvedl, že na základě toho podává žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požádal, aby mu byly doručeny všechny písemnosti, které se týkají podání pořadatele sportovní akce II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024, tedy soupis spisu vedeného v řízení zahájeném na základě tohoto podání a všechny další písemnosti týkající se navazujících úkonů, zejména pak jakékoliv rozhodnutí či jiné obdobné listiny. Dále uvedl, že se bez seznámení s těmito podklady nemůže k návrhu na změnu místa konání shromáždění vyjádřit. Uvedl však, že úvaha Obecního úřadu o nemožnosti konání obou akcí současně na veřejné komunikaci není podložena žádným srozumitelným vysvětlením a jde o pouhou deklaraci. Svolavatel poukázal na to, že účastníci jím ohlášeného veřejného shromáždění se budou na veřejné komunikaci chovat jako účastníci silničního provozu tak, aby i kdokoli další mohl veřejnou komunikaci také současně používat, a tedy z logiky věci jím svolaná akce nijak neomezuje pořadatele v pořádání jiné akce při dodržení pravidel silničního provozu. Dále Svolavatel uvedl, že silničním úřadem s právem vydat opatření obecné povahy upravující provoz na veřejné komunikaci je pro komunikace uvedené v ohlášení veřejného shromáždění Městský úřad Králíky. Žádné takové opatření dopadající na provoz v ohlášené době a místě není dle Svolavatele nyní účinné ani vyvěšené. Svolavatel dále uvádí, že pokud snad nějaký správní orgán vydal nějaké rozhodnutí dle § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pak je nutno vzít v úvahu, že Obecní úřad nyní potvrzuje, že toto rozhodnutí zasahuje do jeho práv, když kvůli němu dle názoru Obecního úřadu nemůže svolat shromáždění na dané místo v daný čas, a toto rozhodnutí mu tedy mělo být doručeno nejpozději současně s návrhem. Je tedy účastníkem řízení a musí mu být doručováno, což se nestalo, a jakékoliv takové rozhodnutí tedy není v právní moci bez ohledu na datum vyhotovení. Pokud žádné takové rozhodnutí nebylo vydáno, pak je sice možné, že pořadatel sportovní akce učinil podání, které bylo zaevidováno pod uvedeným číslem jednacím, není však jasné, zda takové podání má nějaké právní účinky, a ani návrh Obecního úřadu na změnu místa konání shromáždění žádné právní účinky neuvádí. Svolavatel uvedl, že nenastává situace, pro kterou by byl Obecní úřad oprávněn postupovat dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím.

Dále svolavatel uvedl, že úvaha Obecního úřadu o tom, že úřad zcela respektuje ústavní právo na shromáždění občanů, a proto by chtěl celou situaci vyřešit tak, aby byl na jedné straně zachován účel oznámeného shromáždění a na druhé straně byla zajištěna bezpečná trať pro výše uvedenou sportovní akci, aniž by došlo, z důvodu oznámeného shromáždění, k jejímu případnému zrušení, je zcela bezpředmětná, neboť dle vyjádření Libora Kubisty, statutárního zástupce pořadatele, v Kralickém zpravodaji 2024_03, dle názoru Svolavatele, je nepochybné, že nemá v úmyslu žádat o jakékoliv opatření obecné povahy a z něj plynoucí dopady na provoz. Svolavatel dále uvádí, že

pokud by takový úmysl pořadatel měl, pak by ve stejné době, kdy činil podání o ohlášení akce, požádal také příslušný správní orgán o vydání potřebného opatření obecné povahy. Pokud by silniční úřad dostal takové podání 18. 11. 2023, pak by byl dle zákona povinen vydat a vyvěsit opatření obecné povahy bez zbytečného odkladu. S ohledem na lhůty stanovené ve správním řádu, je pak nejzazším termínem pro vyvěšení 18. 12. 2023. Pokud by silniční úřad takto postupoval, byl by dostatečný časový prostor na přezkum vydaného opatření soudem stejně, jako se to stalo v minulém roce. Protože žádné opatření není dosud vydáno, je výše citovaná úvaha Obecního úřadu o nemožnosti konat obě akce současně dle názoru Svolavatele bezpředmětná.

Dále Svolavatel uvedl, že účelem jím svolaného veřejného shromáždění je výměna informací a názorů a účast na řešení veřejných a jiných společných záležitostí vyjádřením postojů a stanovisek. K tomu ovšem musí být přítomna také protistrana, se kterou k takové diskusi a výměně dojde. Až poté má tedy dle názoru Svolavatele smysl konat takové shromáždění tam, kde se taková protistrana nachází, což jak již dříve uvedl, je právě místo předpokládané přítomnosti příznivců rallye. Volba místa a času v žádném případě není motivována snahou akci znemožnit, protože pro konání rallye není potřeba žádné omezení provozu. Kdyby měl Svolavatel předpokládat, že o nějaké opatření bylo zažádáno již dříve a silniční úřad nekoná, nebo o něj nebylo zatím zažádáno vůbec, a silniční úřad bude konat narychlo na poslední chvíli, pak by se s ohledem na skutečnost, že akce je již ohlášena od listopadu 2023, muselo na jednání toho, kdo zpoždění způsobil, nahlížet jako na jednání směřující k odebrání práva na soudní ochranu, a tedy jako na jednání nezákonné. Svolavatel v závěru Vyjádření poukázal na to, že i z hlediska prosté lidské slušnosti by bylo vhodné informovat s maximálním možným předstihem o tak invazivním rozhodnutí, jakým je pořádání akce na stovkách kilometrů veřejných komunikací. Pokud bude taková úprava vyvážená a nebude v rozporu s právní úpravou, není důvod omezovat možnost soudního přezkumu.

Obecní úřad se podrobně seznámil se všemi argumenty Svolavatele a uvádí následující.

Dne 14. 2. 2024 byla Obecnímu úřadu doručena prostřednictvím datové schránky Žádost Podorlického autoklubu z. s. o povolení automobilové soutěže (dále jen „Žádost“) ze dne 18. 11. 2023, která by se měla uskutečnit ve dnech 26. 4. 2024 - 27. 4. 2024 s tím, že uvažovaná doba uzavírek dotčených komunikací je plánována na den 27. 4. 2024 od 06:00 hodin do 21:00 hodin.

Usnesením Rady obce Červená Voda č. 7/40R/2024 ze dne 19. 2. 2024 byl vysloven souhlas s žádostí, resp. byl udělen souhlas se stanovením přechodné úpravy provozu na silnicích Podorlického autoklubu z. s. k pořádání soutěže na uzavřené trati II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024 v termínu 26. – 27. dubna 2024 a zároveň byl vysloven souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnice I., II. nebo III. třídy Podorlického autoklubu z. s. k pořádání soutěže na uzavřené trati „II. Rallye Králíky 26. – 27. 4. 2024“ v termínu 26. – 27. dubna 2024 (dále jen „sportovní akce“).

Dne 26. 3. 2024 bylo prostřednictvím datové schránky Obecnímu úřadu Červená Voda doručeno Oznámení Svolavatele s termínem konání shromáždění dne 27. 4. 2024 od 9:30 hodin – 18:00 hodin, s uvedeným místem konání, které je shodné s trasou plánovaných rychlostních zkoušek RZ 3,7, tedy ve stejném termínu, stejném čase a na identickém místě.

Oznámením konání předmětného shromáždění nastala situace, kdy nutně dochází ke kolizi shromáždění a sportovní akce, a to zejména s ohledem na Svolavatelem uvedenou trasu průvodu shromáždění, která je zcela totožná s plánovaným úsekem rychlostních zkoušek RZ 3,7 v délce cca 7,4 km s tím, že Svolavatelem avizovaný průvod by měl na uvedené trase procházet opakovaně po celou dobu konání rychlostních zkoušek. Svolavatel možnost konání shromáždění formou průvodu na trase rychlostních zkoušek odůvodňuje doposud nevydaným opatřením obecné povahy, které by bránilo obvyklému užívání komunikací uvedených v Oznámení s tím, že Obecní úřad není oprávněn předjímat pozdější vydání takového opatření.

K tomu Obecní úřad uvádí, že k ohlášeným kulturním či sportovním akcím není možné ihned po jejich ohlášení přistupovat tak, že se s ohledem na domnělé narušení práv případných dotčených

osob nebudou vůbec konat, nebo dokonce předjímat, zda z nějakého důvodu nebudou vydána jednotlivá potřebná správní rozhodnutí a plánovaná akce tak bude muset být v budoucnu zrušena. Dle názoru Obecního úřadu je nutné k řádně ohlášeným akcím a oznámeným shromážděním vždy přistupovat tak, že k jejich uskutečnění v nahlášeném termínu skutečně dojde.

Vzhledem k tomu, že v předmětné věci se jedná o situaci, kdy sportovní akce již byla schválena všemi dotčenými obcemi, není dle názoru Obecního úřadu prostor pro to, aby se Obecní úřad v tuto chvíli, jakkoliv zabýval tím, zda nakonec budou splněny všechny zákonné podmínky pro povolení sportovní akce či nikoliv.

S ohledem na obsah Oznámení Svolavatele má Obecní úřad za to, že oznamované shromáždění vykazuje znaky obstrukčního jednání, neboť je zcela zřejmé, že účelem předmětného shromáždění je zabránit konání jiné akce, a to zejména obsazením určitého místa, kde se má sportovní akce konat. Pokud je tedy účelem takového shromáždění znemožnit konání jiné akce, nelze takovému obstrukčnímu shromáždění přiznat právní ochranu. Již z povahy sportovní akce je zřejmé, že pokud by se účastníci oznámeného shromáždění zároveň pohybovali na trase rychlostních zkoušek, sportovní akce (specifický automobilový závod, který zpravidla probíhá na běžně užívaných veřejných komunikacích) by se v žádném případě nemohla konat, a to zcela logicky především z bezpečnostních důvodů. V takovém případě by tedy zjevně odpadl důvod i účel konání oznámeného shromáždění. Obecní úřad má tak za to, že oznámeným shromážděním by nemělo být dosaženo toho, aby byla sportovní akce zrušena ještě před tím, než bude příslušnými úřady povolena a řádně, za dodržení veškerých zákonných a bezpečnostních opatření, uskutečněna. Takové jednání by evidentně nebylo v souladu s definicí výkonu práva pokojně se shromažďovat ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o právu shromažďovacím, a proto takovému jednání nemůže být přiznána právní ochrana.

Obecně lze poukázat na to, že zákonná regulace střetu shromáždění s jinou veřejně přístupnou akcí je stanovena v § 8 odst. 2 zákona o právu shromažďovacím, dle kterého je možné v případě nahlášeného shromáždění na místo, kde se má konat již dříve nahlášené jiné shromáždění nebo veřejnosti přístupný kulturní, sportovní nebo jiný společenský podnik, určit podmínky jejich realizace, nepodařilo-li se dosáhnout dohody mezi svolavateli. K dohodě dle § 8 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím se má úřad snažit aktivně přispět v rámci komunikace se svolavateli. Teprve není-li dohoda možná, přichází na řadu autoritativní rozhodnutí, aby bylo zachováno právo se shromažďovat, a zároveň nebyla omezena práva jiných věnovat se kulturní či jiné aktivitě. Je nutné vzít dále na vědomí, že zákon o právu shromažďovacím reguluje pouze právo shromažďovací, a proto neumožňuje ukládat podobné podmínky pro konání samotných veřejnosti přístupných podniků, které už ze své podstaty nejsou výkonem shromažďovacího práva.

V souladu s § 11 odst. 1 zákona o právu na shromáždění obecně platí, že v případě vzniku kolize shromáždění s dříve připraveným veřejnosti přístupným podnikem má úřad na stanovení podmínek konání shromáždění vyhrazeny tři pracovní dny (počítané podle hodin viz § 17 zákona o právu shromažďovacím). Během těchto tří dnů má úřad prostor řešit případnou kolizi dohodou. Obecní úřad se proto ve smyslu výše uvedené zákonné rétoriky pokusil se Svolavatelem dohodnout a nabídl Svolavateli změnu místa konání, které by se uskutečnilo na pozemcích, jež jsou ve výlučném vlastnictví Obce Červená voda, s tím, že využitím takového návrhu by dle názoru Obecního úřadu byl naplněn účel shromáždění a zároveň by nedošlo k nežádoucí kolizi se sportovní akcí.

Svolavatel na výše uvedený návrh dohody reagoval tak, že si Vyjádřením k tomuto návrhu podmínil vydání veškerých materiálů týkajících se povolení sportovní akce evidované u Obecního úřadu, a to pomocí institutu poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

K výše uvedenému Obecní úřad konstatuje, že k tomu, aby Svolavatel vyjádřil názor, zda souhlasí či ne s návrhem na změnu místa konání předmětného shromáždění, není dle názoru Obecního úřadu nutné, aby Svolavatel disponoval jím požadovanými podklady. Obecní úřad se konáním

Svolavatele opakovaně utvrdil v tom, že by se mohlo jednat o účelové obstrukční jednání Svolavatele.

S ohledem na dodržení lhůty stanovené v § 11 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím, dále s ohledem na § 8 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím, kde je stanoveno, že za určitých podmínek „Úřad může s ohledem na místní podmínky nebo na veřejný pořádek navrhnout svolavatel, aby se shromáždění konalo na jiném místě nebo v jinou dobu.“, kdy dle názoru Obecního úřadu nemá Svolavatel na tento návrh právní nárok, neboť se jedná pouze o diskreční pravomoc správního orgánu a v neposlední řadě i s ohledem na to, že Svolavatel již sám v Oznámení deklaroval, že místo a čas svolaného veřejného shromáždění bylo zvoleno v návaznosti na předpokládané konání automobilové sportovní akce, proto změna místa a/nebo času by zmařila účel tohoto shromáždění, které se koná proto, aby vyjádřený nesouhlas byl zřejmý těm osobám, které se budou ve stejnou dobu účastnit akce jako závodníci, pořadatelé nebo diváci, má Obecní úřad za to, že není důvod nedodržet zákonem stanovenou lhůtu pro vydání rozhodnutí, a proto vydal rozhodnutí dle § 8 odst. 2 zákona o právu shromažďovacím.

Vzhledem k tomu, že alternativní pozemky, které byly svolavatel nabídnuty v Návrhu ze dne 28. 3. 2024 se nacházejí v úseku, kde automobily budou přejíždět mezi jednotlivými rychlostními zkouškami, pokusil se Obecní úřad, vyhledat další vhodné pozemky, které by byly přímo u trati rychlostních zkoušek.

Pro změnu místa konání shromáždění Obecní úřad neměl, co se týká výběru vhodných pozemků, mnoho možností, neboť v těsné blízkosti trati předmětných rychlostních zkoušek Obec Červená Voda vlastní pouze několik málo pozemků. Nejprve tedy Obecní úřad uvažoval o pozemcích parc. č. 490/3, 428, 235/4 v k. ú. Horní Orlice, jedná se o pozemky kolem kapličky, lokalita je výhodná svou velikostí, vhodná z důvodu bezpečnosti, avšak vzhledem k umístění by mohlo dojít k tomu, že by účastníci sportovní akce konané shromáždění vůbec nezaznamenali a nebyl by tak naplněn účel shromáždění. Dále Obecní úřad zvažoval pozemky parc. č. 501/2, 465/2 v k.ú. Horní Orlice, které jsou rovněž ve vlastnictví Obce Červená Voda, ale i tyto nakonec shledal vzhledem k nepříteli vhodné poloze jako nevyhovující pro konání předmětného shromáždění.

V návaznosti na výše uvedené Obecní úřad rozhodl o změně místa konání shromáždění, které přesunul na pozemky parc. č. 2531/15, 22/11, 2531/17 a 2531/18 v k. ú. Červená Voda, které jsou ve výlučném vlastnictví Obce Červená Voda. Jedná se o pozemky, na kterých jsou chodníky pro chodce podél silnice III. třídy ve směru na Moravský Karlov, po které vede jedna z tras sportovní akce těsně po ukončení rychlostních zkoušek RZ 4,8. Závodní automobily se zde budou zařazovat do běžného provozu, musí dodržovat předepsanou rychlost 50 km/h, dokonce přejíždí železniční přejezd, kde musí výrazně zpomalit nebo, pokud to bude vyžadovat dopravní situace, i zcela zastavit. To znamená, že závodní automobily v této lokalitě budou projíždět velmi pomalu, a tak mnohem lépe mohou zaregistrovat účastníky shromáždění, než by tomu bylo v úseku původně Svolavatelem oznámených rychlostních zkoušek RZ 3,7. Výše popsané pozemky budou přístupné i během silničních uzávěr. Při dodržení pravidel dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, bude pohyb na těchto pozemcích výrazně bezpečnější než v blízkosti trasy rychlostních zkoušek. Vzhledem k tomu, že se jedná o místo, kde budou končit rychlostní zkoušky a uvedené pozemky jsou volně přístupné, očekává se zde rovněž i větší počet sportovních diváků. S ohledem na uvedené skutečnosti vyhodnotil Obecní úřad nově navržené místo pro konání shromáždění jako nejvhodnější, kdy je toho názoru, že na tomto místě bude maximálním způsobem naplněn účel shromáždění, tedy působit na všechny účastníky sportovní akce, ať už jimi jsou automobilový závodníci, pořadatelé či sportovní diváci či další přítomná veřejnost. Navíc bude i nadále možné zachovat původně Svolavatelem avizovaný charakter shromáždění, tj. shromáždění bude možné realizovat formou průvodu, což by na Obecním úřadem zvažovaných pozemcích sousedících s trasou rychlostních zkoušek RZ 3,7 nebylo možné.

Obecní úřad dále poukazuje na to, že dle § 6 odst. 5 zákona o právu shromažďovacím je Svolavatel povinen poskytnout úřadu na jeho žádost součinnost nezbytnou k zajištění řádného průběhu

shromáždění, zejména plnit pokyny úřadu a Policie ČR. Neplnění takových pokynů a nesplnění některé z podmínek pro konání shromáždění stanovenou úřadem na základě § 8 odst. 2 zákona o právu shromažďovacím je postižitelné jako speciální přestupek proti právu shromažďovacímu dle § 14 zákona o právu shromažďovacím.

Obecní úřad zcela respektuje ústavní právo každého na shromáždění a v tomto ohledu se, dle jeho názoru, Svolavateli snažil vyjít maximálně vstříc a celou situaci vyřešit tak, aby byl na jedné straně zachován účel oznámeného shromáždění a na druhé straně byla zajištěna bezpečná trať pro výše uvedenou sportovní akci, aniž by došlo, z důvodu oznámeného shromáždění, k jejímu případnému zrušení.

Poučení:

Dle § 11 odst. 1 zákona o právu shromažďovacím není možné proti tomuto rozhodnutí podat odvolání.

V souladu s § 11 odst. 3 zákona o právu shromažďovacím může Svolavatel podat žalobu do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí k příslušnému soudu. Žaloba nemá odkladný účinek.

Rozhodnutí je dle § 11 odst. 2 zákona o právu shromažďovacím Svolavateli doručeno jeho vyvěšením na úřední desce. Úřad zašle Svolavateli písemné vyhotovení rozhodnutí bez zbytečného odkladu na vědomí.

Dle § 17 zákona o právu shromažďovacím platí, že pro lhůtu určenou podle dnů se jedním dnem rozumí doba 24 hodin od události, k níž se lhůta váže (§ 17 zákona o právu shromažďovacím).

Ing. Eva Kozáková
Tajemnice



Obec
Červená Voda

Pan
Jiří Teichmann
Heřmanice 20
561 69 Králíky

Červená Voda dne: 28. 3. 2024

Č. j.: OUCV/1357/2024/OOS

Počet listů: 2

Počet příloh/listů: 0/0

Vyřizuje: Ing. Eva Kozáková / kozakova@cervenavoda.cz

Návrh na změnu místa konání oznámeného shromáždění dle § 8 odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů.

Vážený pane Teichmanne,

Obecní úřad Červená Voda (dále jen „úřad“) jako povinný subjekt dle § 2 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel prostřednictvím datové schránky dne 26. 3. 2024 Vaše oznámení o konání shromáždění občanů, které by se mělo konat dne 27. 4. 2024.

V předmětném oznámení uvádíte, že se má jednat o demonstraci za vyjádření nesouhlasu s pořádáním motoristické akce bez omezení rychlosti v obcích a lesích bez řádného zajištění bezpečnosti, v rozporu se zákonem, za ochranu přírody před nežádoucími vlivy motorismu, z čehož lze usuzovat, že jste seznámen s tím, že v době Vámi oznámeného shromáždění je nahlášeno konání sportovní akce – II. Rallye Králíky 2024.

Vzhledem k tomu, že Vámi oznámené shromáždění se má konat na stejném místě a ve stejný čas, kde a kdy by měla probíhat rychlostní zkouška výše uvedené sportovní akce, z logiky věci vyplývá, že z důvodu zajištění bezpečnosti není možné, aby se obě akce za těchto podmínek konaly současně na stejné trase.

Jelikož sportovní akce – II. Rallye Králíky 2024 byla ohlášena podáním ze dne 18. 11. 2023, která byla Obecnímu úřadu Červená Voda doručena dne 14. 2. 2024 (zapsána pod čj. OUCV/688/2024/OOS), tedy prokazatelně dříve než bylo Vámi oznámeno konání shromáždění, chtěli bychom Vám s ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhnout změnu místa konání oznámeného shromáždění.

Úřad zcela respektuje ústavní právo na shromáždění občanů, a proto by chtěl celou situaci vyřešit tak, aby byl na jedné straně zachován účel oznámeného shromáždění a na druhé

straně byla zajištěna bezpečná trať pro výše uvedenou sportovní akci, aniž by došlo, z důvodu oznámeného shromáždění, k jejímu případnému zrušení.

Účelem jakéhokoliv shromáždění dle zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, je využívání svobody projevu a dalších ústavních práv a svobod, výměna informací a názorů a účast na řešení veřejných a jiných společných záležitostí vyjádřením postojů a stanovisek. Účelem shromáždění by zcela jistě nemělo být úmyslné překažení sportovní akce, proti které je demonstrace konána. Pro úplnost lze dodat, zejména v souvislosti s tzv. blokačními shromážděními či jinými akcemi, jejichž hlavní účel je jiný, než se pokojně shromažďovat či projevit názor, že zjevné zneužívání práva pokojně se shromažďovat nepoživá právní ochrany.

Dle § 8 odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů, může úřad s ohledem na místní podmínky nebo na veřejný pořádek navrhnout svolavateli, aby se shromáždění konalo na jiném místě nebo v jinou dobu.

Ve smyslu výše uvedeného bychom Vám tak chtěli navrhnout, zda byste zvážil možnost, že by se oznámené shromáždění uskutečnilo ve stejný čas na pozemcích parc. č. 2679/5, 2531/9, 99/16, 39/6, 39/7, 2531/13, 2531/15, 2531/17, 2531/18, 22/11, 2530/9, 99/15 a 99/12, 90/2 vše v k. ú. Červená Voda.

Vzhledem k charakteru předmětného podání Vás žádáme o zaslání Vašeho vyjádření, pokud možno obratem.

S pozdravem

Ing. Eva Kozáková
Tajemnice