

Městský úřad Králíky  
odbor výstavby a technické správy  
datovou schránkou

21.03.2024

## **RALLYE KRÁLÍKY**

### **Námítky dle ustanovení §172 odst. (5) SŘ**

### **Námítky v řízení o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace dle SilZ**

Dle webových stránek [rallyekraliky.cz](http://rallyekraliky.cz) zamýšlí organizátor Podorlický autoklub z.s., Bílý Újezd 115, 518 01 Dobruška (dále "**Pořadatel**"), za který jedná "ředitel rallye" pan Libor Kubista, uspořádat ve dnech 26.4.2024 a 27.4.2024 akci nazvanou RALLYE KRÁLÍKY (dále "**RaK**"), která má dle tam uvedeného programu zahrnovat také rychlostní zkoušky na veřejných komunikacích, které k tomuto účelu mají být uzavřeny. Mimo jiné se to týká také veřejné komunikace III/31225, III/21228 a III/21220 (dále "**VeK**"). Podrobnosti jsou zřejmé z otisku stránek pořadatele, které jsou v příloze.

Ze skutečnosti, že Pořadatel již zveřejnil zcela konkrétní trasy rychlostních zkoušek i detaily úpravy silničního provozu mám zato, že je mu již znám obsah opatření obecné povahy (dále "**OOP**"), které pro tento účel musí být vydáno. Protože však nemám přístup k obsahu spisu a věc nesnese odkladu, činím toto podání jak pro případ, že OOP již bylo připraveno a dosud jen nebylo vyvěšeno na úřední desku, tak pro případ, že řízení ještě nebylo zahájeno.

#### **1. Rozsudek č.j.52 A 35/2023-164 a postavení osoby činící toto podání**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozsudkem č.j.52 A 35/2023-164 rozhodl, že obdobné opatření obecné povahy vydané v roce 2023 pro předchozí ročník RaK je nezákonné a zrušil je. Protože Krajský soud přiznal právo na vypořádání námitek, ale neodpověděl na otázku, zda je uplatnění tohoto práva nějak časově vymezeno, je nutné dovodit, že toto právo lze uplatnit kdykoliv před nabytím právní moci OOP.

Pokud tedy nebude MUK-OVTS respektovat tento rozsudek a nevypořádá níže uvedené námítky, bude vydané OOP nezákonné od samého počátku.

Toto podání činím jako fyzická osoba, Jiří Teichmann, trvale bytem Heřmanice 20, 561 69 Králíky, tedy s bydlištěm v místě pořádání akce také jako vlastník nemovitostí

sousedících s komunikací. S ohledem na ustálenou judikaturu Ústavního soudu se dále v podání označuji zkratkou “**Účastník**” a tvrdím, že mi svědčí některá práva účastníka řízení jako osobě dotčené vydáním OOP.

## 2. Vymezení podání v případě, že řízení již bylo zahájeno

Pro případ, že již bylo zahájeno řízení o vydání OOP, a jeho text zatím nebyl zveřejněn, podávám námitky do řízení o vydání OOP, které je nezbytné pro úpravu provozu na komunikacích. Řízení identifikuji především osobami zastupujícími organizátory (pan Libor Kubista a další osoby uvedené na webu), dále datem konání (26.4.2024 a 27.4.2024) a trasami rychlostních zkoušek jak jsou vyznačeny v mapách na webu.

## 3. Vymezení podání v případě, že řízení ještě není zahájeno

Pro případ, že ještě nebylo zahájeno řízení o vydání OOP, podávám námitky do řízení o vydání OOP, které je nezbytné pro úpravu provozu na komunikacích. Řízení identifikuji především osobami zastupujícími organizátory (pan Libor Kubista a další osoby uvedené na webu), dále datem konání (26.4.2024 a 27.4.2024) a trasami rychlostních zkoušek jak jsou vyznačeny v mapách na webu a níže v textu, a požaduji, aby tyto námitky zohlednil Městský úřad Králíky, odbor výstavby a technické správy, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 124 odst. 6 a § 77 odst. 1 písm. c) a odst. 5 ZoSP, na základě ustanovení § 171 SŘ (dále “**MUK-OVTS**”), jakmile řízení zahájí a bude rozhodovat o stanovení přechodné úpravy provozu na VeK.

Přes právo podat námitky kdykoliv, jak je vymezeno výše, pro zamezení pochybnostem o tom, zda lze tyto námitky podat již před zahájením řízení budu opakovaně činit toto podání každý den a to až do dne, kdy bude vyvěšeno OOP s vypořádanými námitkami, pokud MUK-OVTS neučiní jiné opatření, kterým zajistí že takové opakované podání není nutné.

## 4. Vymezení jednotlivých námitek

Jednotlivé námitky číslo 1 až číslo 5 jsou dále vymezeny v číslovaných nadepsaných oddílech.

Námitky směřují do řízení o vydání rozhodnutí o zvláštním užívání komunikace dle zákona ustanovení §172 odst. (5) zákona 500/2004 Sb (dále “**SŘ**”).

Námitky směřují také do řízení o povolení zvláštního užívání komunikace dle zákona 13/1997 Sb. (dále “**SilZ**”) Účastník prohlašuje, že je ve smyslu ustanovení §27 SŘ účastníkem tohoto řízení a požaduje, aby mu bylo doručeno rozhodnutí v tomto řízení, pokud již bylo vydáno, nebo aby byly tyto námitky zohledněny při jeho vydávání. Důvodem jeho tvrzení je skutečnost, že ze stránek pořadatele RaK je zřejmé, že po dobu konání akce je vyloučeno současné užívání komunikace pro ty účely, pro které je zřízena a financována, a přiznáním práva zvláštního užívání je tedy neoddělitelně odejmuto právo obvyklého užívání Účastníkem. Tím je zasaženo do práv Účastníka a jsou naplněny podmínky pro uplatnění ustanovení §27 SŘ.

## NÁMITKA Č. 1: PODJATOST OSOB V ŘÍZENÍ O VYDÁNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ DNE POVAHY A V ŘÍZENÍ O VYDÁNÍ ROZHODNUTÍ O ZVLÁŠTNÍM UŽÍVÁNÍ KOMUNIKACE

**Dne 29.11.2023 přijala Rada města Králíky (dále "RMK") usnesení:**

*7. OVTS - Žádost o povolení automobilové soutěže II. Rallye Králíky RM/2023/50/671: RM souhlasí s konáním automobilové soutěže "II. Rallye Králíky" spolku Podorlický autoklub z. s., Bílý Újezd 115, 518 01 Dobruška, IČO 14382890, která se uskuteční ve dnech 26. - 27. dubna 2024.*

*Zodpovědný: OVTS*

*Termín: ihned*

*Hlasování: 5:0:0*

**Dne 11.3.2024 přijalo Zastupitelstvo města Králíky (dále "ZMK") usnesení:**

*ZM/2024/2/36: ZM projednalo „Petici - Zastupitelstvu obce Červená Voda a Králíky - Nesouhlas s rallye v katastru Dolní Hedeč a Horní Orlice“ a konstatuje, že vzhledem k pokročilému stavu přípravy letošního ročníku proběhne akce dle schváleného programu s tím, že příprava případného dalšího ročníku akce bude projednána s osadními výbory všech dotčených obcí a budou zohledněny připomínky vznesené v rámci předložené petice.*

*Zodpovědný: KÚ*

*Termín: ihned*

*Hlasování: 10:2:3 (Usnesení bylo přijato, proti Daniel Petr, Kosuk Roman, zdržel se Pauk Jiří, Křížková Zdeňka, Strnad Pavel)*

RMK není oprávněna zasahovat do výkonu přenesené působnosti v rámci správních řízení. **RMK si přisvojila pravomoc, která jí nepřísluší.** Všechny osoby, podléhající RMK, přímo či prostřednictvím jiných osob, zejména pak odbor OVTS, jsou v důsledku toho závazného usnesení podjaté. Pokud je v textu použito slovo "RM souhlasí", nelze z toho dovozovat pouze pasivní postoj RMK. Použití formulace "RM souhlasí" současně s výslovným určením odpovědného útvaru OVTS ("Zodpovědný: OVTS") je výrazem aktivního vlastního rozhodnutí akcí o tom, že OVTS se má podílet na pořádání akce. Pokud by postoj RMK byl neutrální, byla by použita formulace "bere na vědomí" a nebylo by nutné určovat žádný odpovědný útvar.

ZMK je oprávněno rozhodovat pouze o takových otázkách, které spadají do jeho samostatné působnosti. ZMK v minulosti nepřijalo žádné rozhodnutí, kterým by byla vyjádřena vůle být organizátorem či spoluorganizátorem akce RaK. Použitím formulace "Zodpovědný: KÚ" ZMK určilo, že kancelář úřadu bude nějak do akce zasahovat a tedy vyjádřilo vůli prosazovat konání akce, kterou jinak Město Králíky nepořádá. Pak to znamená, že ZMK určilo, že KÚ bude ovlivňovat odbory vykonávající přenesenou působnost tak, aby se akce RaK konala.

V tomto bodě tedy nebyla projednávána účast Města Králíky jako organizátora nebo účastníka, ale bylo rozhodováno o tom, že se má konat akce, pořádaná jiným subjektem, zde tedy výlučně Pořadatelem. V takovém případě rozhodují příslušné orgány obce v rámci přenesené působnosti a ZMK není oprávněno do tohoto výkonu státní moci zasahovat. O tom, zda Rak proběhne "dle schváleného programu", nebo v jiném provedení, či se případně neuskuteční vůbec, mohou rozhodovat pouze příslušné odbory na základě přenesené pravomoci.

ZMK bylo oprávněno projednat petici a vyjádřit se případně k jejímu obsahu. Tedy ZMK mohlo přijmout usnesení o tom, že s obsahem petice souhlasí a bude při výkonu své samostatné působnosti tento obsah plně či částečně prosazovat, nebo mohlo obsah petice odmítnout. V žádném případě však ZMK nebylo oprávněno vyjádřit se autoritativně k tomu, zda se RaK bude či nebude konat. **ZMK si přisvojilo pravomoc, která mu nepřísluší.**

**Účastník požaduje, aby vyřízení námítky bylo provedeno tím, že o podané žádosti o vydání opatření obecné povahy a podané žádosti o rozhodnutí o zvláštním užívání budou rozhodovat osoby mimo jakoukoliv působnost RMK a ZMK.**

## **NÁMITKA Č. 2: POHYB PO KOMUNIKACI JAKO ÚČASTNÍK SILNIČNÍHO PROVOZU JAKO JEDINÁ FORMA NAPLNĚNÍ PRÁVA NA SVOBODU POHYBU A POBYTU**

K VeK neexistuje žádná alternativní komunikace, který by umožnila přístup do nemovitostí v této místní části. Místní část Heřmanice i místní část Horní Orlice jsou tzv. komunikační vesnice, založené podél jediné komunikace, zde VeK. Všechny nemovitosti mají přístup přímo na tuto komunikaci, v některých případech jsou domy sice dále od silnice, ale VeK k nim vede jen krátká příjezdová cesta končící u takového domu. Některé domy jsou naopak situovány tak, že domovní dveře ústí přímo do silnice.

Všechny pozemky kolem VeK jsou oploceny nebo jsou využívány způsobem, který neumožňuje průchod vesnicí jinak, než po VeK. Veškeré pohyby obyvatel vesnice probíhají vždy po VeK, neboť jiná možnost neexistuje.

Uzavření VeK tedy znamená fakticky znemožnění přístupu do a z každé nemovitosti ve vesnici. Vzhledem k tomu, že svoboda pohybu nemůže být vykládána restriktivně jako možnost chodit pěšky, ale musí zahrnovat i možnost jet autem, nelze svobodu pohybu v dané lokalitě realizovat jinak, než pohybem po VeK.

Takové omezení znamená porušení práva na svobodu pohybu a pobytu, které je zaručeno v Článku 14 odstavec (1) LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD (dále "LZPS"). Omezení tohoto práva je možné pouze zákonem, jestliže je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udržení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých a na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody.

V případě rozhodnutí o uzavření veřejné komunikace bude MUK-OVTS jako správní orgán současně rozhodovat také o zásahu do práva garantovaného v LZPS a

---

proto je povinen posoudit, zde je takový zásah činěn v přípustných mezích a z výše uvedených přípustných důvodů.

#### Bezpečnost státu

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce není potřebné pro zajištění bezpečnosti státu.

#### Udržení veřejného pořádku

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce nijak nesouvisí s udržením veřejného pořádku.

#### Ochrana zdraví

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce nijak nepřispěje k ochraně zdraví. Právě naopak, jak je zřejmé z informací na stránkách organizátora [rallyekraliky.cz](http://rallyekraliky.cz), může při akci docházet k ohrožení života a zdraví. Organizátor takové ohrožení života a zdraví předpokládá, proto výslovně upozorňuje na místa, kde je nepřipustný pohyb osob, tedy kde se předpokládá, že nastane událost přímo ohrožující život a zdraví. Omezení práva na svobodu pohybu a pobytu tak není ve prospěch ochrany zdraví, ale právě naopak, vede k ohrožení zdraví a životů osob.

#### Na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody

Uzavření veřejné komunikace pro účely pořádání soukromé akce nijak nepřispěje k ochraně přírody. Protože se VeK nachází ve vymezené ptačí oblasti, a akce se má konat 27.4.2023, tedy v době hnízdění, s ohledem na účel, pro který má být komunikace uzavřena tak nastane právě opačný důsledek, pořádáním motoristické akce při neplatnosti pravidel silničního provozu a vysoké četnosti projíždějících vozidel bude narušeno životní prostředí.

#### Ochrana práv a svobod druhých

Jediným potenciálně možným důvodem pro omezení práva na svobodu pohybu a pobytu by v daném případě mohla být ochrana práv a svobod druhých. Správní orgán tedy v odůvodnění vydaného opatření obecné povahy přesně uvede, či a která práva jsou vydáním opatření obecné povahy chráněna a uvede srozumitelné poměření jejich intenzity proti intenzitě práv na svobodu pohybu a pobytu těch osob, které v místní části Heřmanice bydlí nebo využívají svůj majetek.

Účastník však namítá, že nenalezl žádnou úpravu, který by zakládala právo na pořádání sportovních akcí nebo na zvláštní užívání veřejné komunikace k tomuto účelu na úrovni ústavního zákona. Ačkoliv Účastník nijak nezpochybňuje právo jiných osob na výkon sportovní činnosti, nelze toto právo, založené na předpisech nižší právní síly, klást na roveň právu na svobodu pohybu a pobytu.

MUK-OVTS jako správní orgán musí při výkonu své rozhodovací činnosti posuzovat důsledky svých rozhodnutí. Protože vydáním opatření obecné povahy dojde k zásahu do práva chráněného předpisem nejvyšší právní síly, a protože neexistuje srovnatelně silná ochrana práva Pořadatele na uspořádání RaK, je MUK-OVTS jako správní orgán povinen odmítnout vydání opatření obecné povahy umožňující konání

RaK v úseku VeK, kterým se dne 27.4.2023 omezí užívání VeK, a to proto, že užívání této veřejné komunikace je jedinou dostupnou formou konzumace práva na svobodu pohybu a pobytu osob, které u této komunikace bydlí nebo vlastní nemovitosti.

**Účastník výslovně tvrdí, že navrženou úpravou provozu na VeK dojde k omezení jeho svobody pohybu a pobytu a bude tedy zasaženo do jeho ústavou chráněných práv.**

Účastník výše vysvětlil, že zamýšlená akce RaK nemůže být podřazena pod žádný titul, který právní úprava předpokládá jako důvod pro omezení ústavou garantovaného práva na svobodu pohybu. Pokud tedy přesto MUK-OVTS vydá OOP a rozhodnutí, kterým omezí možnost používání VeK, pak je povinen uvést jako součást vypořádání této námitky správní úvahu, která jednoznačně a srozumitelně odůvodní, o který titul opírá své rozhodnutí a jak vyvrací závěr Účastníka o tomto titulu, tedy zda a jak jde o

- bezpečnost státu,
- udržení veřejného pořádku,
- ochranu zdraví,
- ochranu přírody,
- ochranu práv a svobod druhých.

Účastník si je vědom, že MUK-OVTS může jako snížení intenzity zásahu do ústavou chráněného práva na svobodu pohybu určit rozsah platnosti OOP na několik krátkých úseků. V takovém případě Účastník požaduje, aby MUK-OVTS určil pořadateli povinnost zajistit, že kdykoliv nastane časový úsek, ve kterém nebude platit přechodná úprava provozu, bude z VeK odstraněno vše, co tam nesmí být pro zajištění běžného silničního provozu, tak, aby bylo zřejmé, že VeK lze bezpečně užívat obvyklým způsobem. Zejména tedy budou vždy s koncem úseku platnosti přechodné úpravy provozu odstraněny zpomalovací překážky a zábrany (pneumatiky, pásy ap.), a také bude veškeré dočasně instalované dopravní značení zakryto nebo jinak vhodně upraveno tak, aby bylo zřejmé, že v danou chvíli není platné.

**Pokud MUK-OVTS vydá OOP bez toho, aby nařídil tyto povinnosti pořadatele, požaduje Účastník aby MUK-OVTS jako vypořádání této námitky uvedl srozumitelnou správní úvahu, která vysvětlí, proč je taková situace v souladu s právní úpravou.**

### **NÁMITKA Č.3: KONANÍ AKCE RAK JAKO ČINNOST BEZPROSTŘEDNĚ OHROŽUJÍCÍ ŽIVOT, ZDRAVÍ A MAJETEK**

Z informací na stránkách organizátora [rallyekraliky.cz](http://rallyekraliky.cz) je nepochybné, že při akci bude docházet k ohrožení života, zdraví a majetku. Organizátor takové ohrožení života a zdraví předpokládá, proto výslovně upozorňuje na místa, kde je nepřípustný pohyb osob, tedy kde se předpokládá, že nastane událost přímo ohrožující život a zdraví.

---

Pořadatel dostatečně nezohlednil skutečnost, že samotné uzavření veřejné komunikace a její vyhrazení po určenou dobu pouze pro pořádání akce není dostatečným opatřením k ochraně osob a majetku, které se nacházejí mimo tuto komunikaci. Sám Pořadatel na webu demonstruje situace, při kterých účastník akce způsobil havárii, během které se motorové vozidlo pohybovalo nekontrolovaně desítky metrů daleko mimo komunikaci, na které se mělo pohybovat.

Účastník poukazuje na skutečnost, že brzdná dráha motorového vozidla jedoucího rychlostí 50 km/hod je více než 25 metrů a může být i mnohem delší. VeK je specifická tím, že umožňuje pouze průjezd vozidla v jednom směru a bezprostředně na ni navazují stromy a stavby. Při platnosti pravidel silničního provozu je řidič povinen tyto okolnosti zohlednit a přizpůsobit jim rychlost a způsob jízdy.

Pokud Pořadatel měl v úmyslu požadovat takovou úpravu, při které neplatí pravidla silničního provozu, pak je jeho povinností doložit způsob, kterým zajistí, aby nedošlo k ohrožení života, zdraví a majetku na pozemcích sousedících s veřejnou komunikací, neboť na samotné komunikaci, vedené po pozemcích širokých často jen necelých 8 metrů se takové zabezpečení zajistit nedá. Zajištění bezpečnosti je tedy v zásadě možné dvěma způsoby.

**Za první** mohl Pořadatel zvolit takové místo pro konání akce, kde bude pod jeho kontrolou nejen samotná komunikace, na které se pohybují motorová vozidla účastníků akce, ale také veškeré pozemky na tuto komunikaci navazující. Kdyby si například pronajal okolní pozemky, nebo kdyby alespoň uzavřel s jejich vlastníky smlouvy, které upraví vše potřebné, mohl by pak oprávněně požadovat po osobách na těchto pozemcích aby se určitým způsobem chovaly, tedy aby zejména nevstupovaly do určitých míst nebo aby uposlechly jeho příkazy dávané prostřednictvím jednotlivých osob konajících pořadatelskou službu. **Pořadatel však nesjednal žádné takové ujednání, které by mu umožnilo ovlivňovat chování osob na sousedních pozemcích.**

**Za druhé** je možné, aby Pořadatel při organizaci akce RaK stanovil pro účastníky takovou maximální rychlost, která bez jakékoliv pochyby zajistí, že při této rychlosti nezpůsobí motorové vozidlo při vyjetí z uzavřené komunikace žádné ohrožení nebo škodu, či že dokonce při této rychlosti ani z komunikace nevyjede. Takto paušálně bezpečná rychlost by pravděpodobně nemohla být vyšší než cca 10 km/hod.

MUK-OVTS jako správní orgán musí při výkonu své rozhodovací činnosti posuzovat důsledky svých rozhodnutí. Protože vydáním opatření obecné povahy dojde k vytvoření podmínek pro hrubé ohrožení života, zdraví a majetku, a protože Pořadatel si je této skutečnosti vědom a nepřijal žádná účinná opatření která tomu zamezí, je MUK-OVTS jako správní orgán povinen odmítnout vydání opatření obecné povahy umožňující konání RaK v úseku VeK, kterým se dne 27.4.2023 omezí užívání VeK.

**Účastník výslovně tvrdí, že jednání Pořadatele povede k ohrožení jeho života, zdraví a majetku. Úřední osoby byly na tyto možné důsledky upozorněny.**

**Účastník požaduje, aby MUK-OVTS vypořádal tuto námitku tak, že pro každé jednotlivé modifikované nebo rušené ustanovení pravidel silničního provozu, jak**

je určuje zákon č. 361/2000 Sb., Hlava II, Díl 3, uvede správní úvahu, pomocí které dospěl k závěru, že při zrušení či použité modifikaci takového ustanovení bude zachována bezpečnost na sousedních pozemcích v míře, která je stejná nebo vyšší než míra bezpečnosti, která je zajištěna při platném znění takového ustanovení.

#### **NÁMITKA Č.4: KONÁNÍ AKCE RAK JAKO ZÁSAH DO ÚSTAVOU CHRÁNĚNÉHO VLASTNICKÉHO PRÁVA**

Z informací Pořadatele je nepochybné, že akce bude probíhat způsobem, který má dopady na jiné pozemky mimo vlastní veřejnou komunikaci a to dopady zásadní, představující přímé ohrožení života, zdraví a majetku. Pořadatel již předem upozorňuje na místa mimo trať, na kterých nelze stát, a přisvojuje si právo určovat jiným osobám způsob jejich chování, ač k takovému jednání nemá žádný právní podklad. Takové jednání je porušením ústavou chráněného vlastnického práva. Pořadatel takové porušení deklaruje provádět ve velkém rozsahu, jako jediné, byť neúčinné, opatření ke zmírnění rizika ohrožení života a zdraví.

MUK-OVTS jako správní orgán musí při výkonu své rozhodovací činnosti posuzovat důsledky svých rozhodnutí. Protože vydáním opatření obecné povahy dojde k poškozování cizích práv, je MUK-OVTS jako správní orgán povinen odmítnout vydání opatření obecné povahy umožňující konání RaK v úseku VeK.

Účastník výslovně tvrdí, že Pořadatel zamýšlí porušovat jeho vlastnická práva tím, že je srozuměn s možnými zásahy do jeho nemovitostí v důsledku neovládnutí vozidla, případně tím, že na nemovitosti neoprávněně umísťuje pásky a jiné předměty.

Účastník požaduje, aby jako vypořádání této námitky MUK-OVTS výslovně uvedl správní úvahu, pomocí které došel k závěru, že vydáním OOP, kterým je umožněno konání RaK, není zásahem do vlastnického práva, případně že jde o zásah přípustný.

#### **NÁMITKA Č.5: KOLIZE S ÚSTAVNĚ GARANTOVANÝM PRÁVEM SHROMAŽDOVACÍM**

Účastník upozorňuje na své podání, jehož přijetí potvrdil Městský úřad Králíky dne 30.10.2023 pod č.j.MUKR/18887/2023/OVV/MM. Protože ohlášené shromáždění bude probíhat dne 27.4.2024 v době od 9:30 do 18:00, namítá Účastník, že součástí OOP musí být taková úprava provozu, která neomezí či dokonce znemožní pohyb účastníků shromáždění v ohlášeném rozsahu.

**Vypořádání této námitky bude provedeno vhodnou úpravou provozu tak, aby byl současně možný pohyb účastníků demonstrace po komunikaci.**

S pozdravem,  
Jiří Teichmann